

ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA “TARAPOTO”



TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

“Caracterización Científica de la Axiología Como Ciencia
Auxiliar de la Pedagogía”

BACHILLER EN EDUCACIÓN

Autores:

Ishian Karolin Shapiama Mandruma (<https://orcid.org/0009-0007-0618-6669>)

Anlly Luz Pilco Shuy (<https://orcid.org/0009-0009-7924-5281>)

Asesor:

José Leoncio Barbarán Mozo (<https://orcid.org/0000-0001-7826-854x>)

PROMOCIÓN 2023

TARAPOTO – SAN MARTÍN

2024

Página del Jurado

Lic Jorge Lao Gonzales (0009-0009-5985-9921)
Presidente

Lic. Oscar Arturo Mautino Montes (0009-0000-5687-1815)
Secretario

Lic. Bessy López Saavedra (0009-0001-9042-0695)
Vocal

Dedicatoria

A mi entrañable madre **Nimia Sofía Mandruma Napuchi**, con la gratitud más inmensa por haberme enseñado a avanzar en la vida pese a las dificultades y adversidades. A ella, dedico la presente investigación con las que obtendré mi grado de Bachiller en Educación.

Ishian Karolin

A mi entrañable hijo **Axel Enrique Pérez Pilco**. A mis queridos congéneres: **Zulmira** y **Camilo**, por su apoyo económico y emocional inquebrantable, gracias a ellos alcancé mi ansiada meta en la vida, la de concluir mis estudios obteniendo mi grado de Bachiller en Educación.

Anlly

Agradecimiento

A la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Tarapoto, alma máter de la educación superior sanmartinense en ella nos formamos como profesoras de Educación Inicial.

A nuestro asesor, Lic. M. Ed. José Leoncio Barbarán Mozo, quien con constancia y mucha frecuencia ha leído nuestra investigación titulada: **“Caracterización científica de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía”**, haciendo sugerencias categóricas y pertinentes para aprehender, comprender y sobre todo para poder hacer el deslinde entre la subjetividad y la objetividad al estudiarse la naturaleza de los valores derivada de escuelas axiológicas metafísicas diametralmente opuestas a las escuelas realistas.

A las dos comunidades científicas perunas: La Comunidad Científica de Ciencias de la Educación “Yachayruna”, con personería jurídica en Tarapoto y presidida por el Mg. Luis. H. Córdova Calle, así como a la Asociación Civil – Comunidad Científica de la Pedagogía Emergente para el avance de una Educación Transgresiva Peruana, presidida por José L. Barbarán Mozo y por profesionales en ciencias de la educación, así como profesionales que ejercen docencia, pero que ostentan grados, títulos en otras diversas ciencias y tecnologías.

A Segundo Portocarrero Tello/Dr Ex Director de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Tarapoto por la planificación y ejecución del Programa de Profesionalización Docente en Educación Inicial que nos ha encauzado hacia la obtención del grado de Bachilleres en Educación y el título profesional de Licenciadas en Educación Inicial.

A todas las autoridades de la EESPPT: Dra. Nery Viena Flores, Jefe de Unidad Académica; Lic. Jorge Lao Gonzales, Coordinador de Área de Practica Pre - Profesional e investigación; Mg. Mélida Ríos Vela, Jefe Unidad de Investigación; Mg. Norma Luz Alejandría Lozano; Mg. Marco Bardales del Águila, Coordinador del Área de Calidad; Mg. Luis Ramírez Gonzales, Secretario Académico; Lic. Aníbal Mendo García, Jefe de Área Administrativa (e).

Las autoras

Declaratoria de Autenticidad

Las suscritas, Ishian Karolin Shapiama Mandruma, identificada con DNI N.º 71644663 y Anlly Luz Pilco Shuy, identificada con DNI N.º 72256378, estudiantes de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Tarapoto” de la Carrera Profesional de Educación Inicial, hemos sistematizado la investigación: **Caracterización científica de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía.**

Razón por la que declaramos bajo juramento que:

1. La presente investigación es de nuestra autoría.
2. Se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la presente investigación no ha sido plagiada, ni total ni parcialmente; y tampoco ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener antes algún grado académico o título profesional.
3. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados ni duplicados; tampoco copiados y, por lo tanto, corresponden a los datos de la muestra de estudio.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores) autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumimos las consecuencias y sanciones que de esta acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Tarapoto”.

Tarapoto, octubre de 2024.

Ishian Karolin Shapiama Mandruma
DNI N.º 71644663

Anlly Luz Pilco Shuy
DNI N.º 72256378

Presentación

Distinguidos y honorables miembros del jurado de tesis:

Las suscritas, Ishian Karolin Shapiama Mandruma e Anlly Luz Pilco Shuy , tienen por a bien presentar ante ustedes la investigación titulada “**Caracterización científica de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía**”, la misma que ha sido elaborada de acuerdo a la metodología, esquema y normatividad de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Tarapoto (EESPPT), con la única finalidad de que vuestra autoridad académica evalúe el fondo y la forma de la redacción de su contenido, así como la sustentación y defensa pública que la situación amerita.

Nuestro anhelo, estriba en cumplir con los requisitos que la normatividad institucional exige, esperando merezca su aprobación.

Las autoras

Índice

Página del Jurado.....	2
Dedicatoria.....	3
Agradecimiento	4
Declaratoria de Autenticidad	5
Presentación.....	6
Índice	7
Resumen	8
Abstrac.....	10
Introducción.....	102
Capítulo I. Comunidad científica y objeto de estudio de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía.....	17
Capítulo II. Sociedad que hospeda, tolera, alienta y estimula a la Axiología y su fundamento filosófico como ciencia auxiliar de la Pedagogía.....	23
Capítulo III. Fondo formal y trasfondo específico de Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía.....	30
Capítulo IV. Fondo de conocimientos y problemática de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía.....	35
Capítulo V. Objetivos y metódica de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía.....	39
Conclusiones	47
Referencias bibliográficas	52
Anexos	54
Anexo 1. Reporte turnitin.....	54
¡Error! Marcador no definido.	

Resumen

El objetivo de estudio de la presente investigación ha sido la de sistematizar una definición por extensión de la Axiología, contextualizada epistemológicamente como ciencia auxiliar de la Pedagogía. En ese tenor esta ciencia tiene su comunidad científica entre los que destacan Hartmann (1882 – 1950), Scheler (1873-1928), Russell (1882 – 1970), Carnap (1891 -1870) etcétera. Cuenta con un fundamento filosófico basado en su principio ontológico: los valores no son entes materiales, sino son hechos que se manifiestan de manera objetivable, tanto en la persona que enseña y en la que aprende valores; tiene un ethos de la libre búsqueda de la verdad, que estriba en cuatro razones polémicas: si la comunidad científica de la Axiología busca la verdad, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores cercana a las ciencias y distante de las pseudociencias; basarse en el método científico verificando hipótesis con capacidad de prueba empírica, abandonando a los métodos metafísicos; sustentarse en la Epistemología, disciplina que estudia el conocimiento científico; y, acorde a un sistema, cuyos elementos interactúen de manera interna y con el medio externo encausados por una finalidad, entendiéndose que la intelección de sistema, implica que la Axiología es un sistema conceptual; la Axiología se fundamenta en el principio epistemológico, porque puede conocerse objetivamente, al menos parcial y gradualmente, toda vez que siendo ciencia auxiliar de la Pedagogía tienen interdependencia y complementariedad entre sí, en proceso de evolución. Exhibe un fondo formal débil que, sin embargo, demuestra que la matematización de las teorías en ciencias sociales no es una desiderata, sino es una acción plausible de efectuarse para que las teorías adquieran mayor rigor y precisión conceptual; ejemplo: $U(x, y) = \{z \in \mathbb{N} \cup \mathbb{D} / Sxyz\}$; o sea, x es valioso para $y = x$ satisface necesidades de y , o x satisface deseos de y . Posee un trasfondo específico compuesto por principios, leyes y reglas provenientes de otras ciencias sociales, naturales y formales, singularmente de las ciencias de la educación: Didáctica, Psicología Educativa, etcétera. Ostenta un fondo de conocimientos, cuyas legalidades principales son: Los principios axiológicos y morales sin raíces biológicas ni sociales no funcionan; la Axiología y la Ética deben ser realistas, cognitivistas y racioempíricas, antes que autoritarias emotivistas, intuicionistas, utilitarias o relativistas. Tiene objetivos que alcanzar: 1) Impulsar la intelección científica de la naturaleza de los valores sobre la base de la objetividad, de modo que se erradique la subjetividad propia de pseudociencias, ideologías y otras desviaciones metafísicas que se cultivan en organizaciones de la ignorancia como iglesias e inclusive instituciones educativas; 2) Fortalecer la afirmación de la Axiología, nutriendo su científicidad general y especializada como ciencia auxiliar de la Pedagogía sobre la base de la intelección objetiva de los valores; 3) Propiciar una práctica axiológica que esté más cerca de la ciencia y más lejos de la metafísica propia de las escuelas y tendencias axiológicas anticientíficas o pseudocientíficas, estableciéndose una escala axiológica de valores personales y sociales que parta de la caracterización sociocultural de las personas y de pertenecía a determinada clase social. Finalmente, la Axiología como todas las ciencias hace ostensible una metódica desagregada en tres tipos de metodología: la filosófica, la metodología científica y la metodología particular propia de cada ciencia. En el caso especial la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, cuenta además con la metodología didáctica para el proceso de enseñar a aprender los valores.

Palabras clave: Axiología, valores, ethos, ontología.

Abstract

The study objective of this research has been to systematize a definition by extension of Axiology, epistemologically contextualized as an auxiliary science of Pedagogy. In this sense, this science has its scientific community, among which Hartmann (1882 - 1950), Scheler (1873-1928), Russell (1882 - 1970), Carnap (1891 -1870) etc. stand out. It has an object of study that lies in studying the nature of values. He has a society that hosts and tolerates him, which inexcusably has a stamp of social class. It has a philosophical foundation based on its ontological principle: values are not material entities, but are facts that manifest themselves in an objective way, both in the person who teaches and in the person who learns values; It has an ethos of the free search for truth, which is based on four controversial reasons: if the scientific community of Axiology seeks the truth, then it must take an objective position regarding the study of values that is close to the sciences and distant from pseudosciences. ; be based on the scientific method, verifying hypotheses with the capacity for empirical testing, abandoning metaphysical methods; be based on Epistemology, a discipline that studies scientific knowledge; and, according to a system, whose elements interact internally and with the external environment for a purpose, understanding that the intellection of the system implies that Axiology is a conceptual system; Axiology is based on the epistemological principle, because it can be known objectively, at least partially and gradually, since being an auxiliary science of Pedagogy they have interdependence and complementarity with each other, in the process of evolution. It exhibits a weak formal background that, however, demonstrates that the mathematization of theories in social sciences is not a desideratum, but is a plausible action to be carried out so that theories acquire greater rigor and conceptual precision; example: $U(x, y) = \{z \in \mathbb{N} \cup \mathbb{D} / Sxyz\}$; That is, x is valuable to $y = x$ satisfies y 's needs, or x satisfies y 's wants. It has a specific background made up of principles, laws and rules from other social, natural and formal sciences, particularly educational sciences: Didactics, Educational Psychology, etc. It boasts a fund of knowledge, whose main legalities are: Axiological and moral principles without biological or social roots do not work; Axiology and Ethics must be realistic, cognitivist and ratio-empiricist, rather than authoritarian, emotivist, intuitionist, utilitarian or relativist. It externalizes a problem to be resolved: the cardinal problem of the objectivity or total subjectivity of values existing from the origins of Axiology, until the end of the 19th century and still continues in the 21st century; It is interesting to understand that Axiology depends in an essential way on the sociocultural, sociopolitical and philosophical position of citizens; The metaphysical theories that support Axiology do not deserve to be called such, since a theory is not such if it is not demonstrated in reality. It has objectives to achieve: 1) Promote scientific understanding of the nature of values on the basis of objectivity, so that the subjectivity of pseudosciences, ideologies and other metaphysical deviations that are cultivated in organizations of ignorance such as churches are eradicated. and even educational institutions; 2) Strengthen the affirmation of Axiology, nurturing its general and specialized scientificity as an auxiliary science of Pedagogy based on the objective intellection of values; 3) Promote an axiological practice that is closer to science and further from the metaphysics of anti-scientific or pseudoscientific axiological schools and tendencies, establishing an axiological scale of personal and social values that is based on the sociocultural characterization of people and He belonged to a certain social class. Finally, Axiology, like all sciences, makes evident a methodology disaggregated into three types of methodology: philosophical, scientific methodology and the particular methodology of each science. In the special case, Axiology as an auxiliary science of Pedagogy also has the didactic methodology for the process of teaching to learn values.

Keywords: Axiology, values, ethos, ontology.

Introducción

1. Descripción de la Realidad Problemática e Identificación del Problema

Abordar el asunto de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, implica ubicuidad contextual y epistemológica. La elucidación de esta situación pasa por efectuar un análisis profundo partiendo de ciertas incógnitas tal como se interroga Bunge (2002):

¿En qué lugar residen los valores y la moral: en este mundo o en otro? ¿Tienen sus raíces en la naturaleza, en la sociedad, en el yo, o en los tres, si pertenecen a este mundo? ¿En caso de que provengan de un origen extraterrestre, se considerarían las ideas como entidades platónicas con existencia propia, o más bien como regalos (o castigos) divinos? Los valores y la moral desempeñan diversas funciones, ya sea en este mundo o en otro. Estas funciones incluyen agradecer a la divinidad, gratificar al individuo, fortalecer la cohesión social, proteger los intereses creados y ayudar a vivir. (p. 28). La vinculación de valores y moral con la educación es una responsabilidad fundamental para todos los profesionales, en especial para aquellos dedicados al ámbito educativo, ya que el sentido común y la lógica racional así lo indican.

La educación es un foco de análisis de la Pedagogía; mientras que los valores son el tema de investigación de la Axiología y la moral es objeto de estudio de la Ética. En esta triada inter y multi transdisciplinar, los valores se constituyen en un componente insoslayable del currículo en cada etapa del sistema educativo.

Ahora bien, tiene que entenderse que la Pedagogía y la Axiología son ciencias sociales y como ocurre en estas ciencias, todas tienen carácter sociocultural, carácter o sello de clase social. Por consiguiente, sus objetos de estudio también tienen esas características. Entiéndase entonces que tanto educación y valores no son identidades abstractas sino concretas. Es decir, la educación y los valores no son iguales para toda la sociedad conformada por cada uno de los seres humanos que habitan en la tierra. Todos los seres humanos conforman la sociedad, pero la sociedad no es homogénea, sino que históricamente desde el método de producción subordinado la forma de producción esclava, pasando por la forma en que se producía en la época feudal hasta el actual modo de producción capitalista, la comunidad se ha dividido en dos clases sociales antípodas.

Se entiende pues que, en el régimen esclavista, han existido dos clases sociales, los propietarios de esclavos y las personas esclavizadas; en el régimen feudal, los terratenientes o feudales y los sirvientes de la gleba; en el régimen capitalista actual, también existen dos clases sociales, los capitalistas, representados por la burguesía o grupos minoritarios, pero con muchísimo poder económico, y el proletariado representado por el pueblo constituido por las mayorías nacionales.

La cuestión está, en que los valores estudiados por la Axiología se encuentran “en función del tipo de sistema económico-social en el que opera y en su específica y expresa formulación (además de los conceptos humanos generales) los intereses, necesidades e ideales de las clases y de las comunidades” (Castro, 2000, p. 301). En tal tenor, la intelección de la Axiología estriba en distinguir su carácter desde una postura social. Asunto polémico pero real. Tal situación conlleva a ensayarse una definición por extensión sobre la base polarizada en su comunidad científica, en su objeto de estudio, en su sociedad que lo hospeda y tolera, en su fundamento filosófico, en su fondo formal, en su trasfondo específico, en su fondo de conocimientos, en su problemática, en sus objetivos y en su metódica. La formulación del problema que guiará en tan enmarañada senda conceptual se sintetiza en la interrogante siguiente: **¿Cuáles son las características científicas de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía?**

2. Objeto de Estudio

El tema de investigación de la monografía pasa por sistematizar, en el contexto epistemológico, una definición por extensión del área de saberes de la Axiología, en tanto en cuanto, ciencia auxiliar de la Pedagogía.

3. Objetivos del Estudio

Objetivo General

Analizar el campo de conocimientos científicos de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, explicándose en forma clara, correcta y coherente basándose en los criterios con los que se define a una ciencia particular cualquiera, después de haberse consultado información proveniente de fuentes bibliográficas de primera mano.

Objetivos Específicos

Describir la **comunidad científica** y el **objeto de estudio** de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, explicándose de manera clara, correcta y coherente después de haberse consultado información proveniente de fuentes bibliográficas de primera mano.

Describir la **sociedad** que hospeda, tolera y estimula a la Axiología, así como el **como fundamento filosófico** ciencia auxiliar de la Pedagogía, explicándose de manera clara, correcta y coherente después de haberse consultado información proveniente de fuentes bibliográficas de primera mano.

Describir el **fondo formal y el trasfondo específico** de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, explicándose de manera clara, correcta y coherente después de haberse consultado información proveniente de fuentes bibliográficas de primera mano.

Describir el **fondo de conocimientos y la problemática** de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, explicándose e de manera clara, correcta y coherente después de haberse consultado información proveniente de fuentes bibliográficas de primera mano.

Describir los **objetivos y metas**, así como la **metódica** de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, explicándose de manera clara, correcta y coherente después de haberse consultado información proveniente de fuentes bibliográficas de primera mano.

4. Antecedentes de la Investigación Monográfica

La axiología educativa proviene de Alemania, y ha sido dado a conocer en accidente a través de traducciones y resumen de textos y síntesis del pensamiento de los pioneros. Obviamente, no se pudo concebir una axiología pedagógica desprendiéndose de la axiología global.

Las anotaciones acerca de la sistematicidad de la axiología que se describen, según la anotación de Feroso (1990):

La primera referencia a los valores en un manual de pedagogía general se remonta a 1993, año en que Willy Moog presentó sus Cuestiones fundamentales de la pedagogía contemporánea, aunque confundió la axiología con la moral. En 1931, Augusto Messer consagró una sección a la axiología en su Pedagogía actual. Previo a estos dos nombres, fue Ernesto Düir el precursor, quien en su Introducción a la Pedagogía (1908) propone propuestas axiológicas al referirse a los objetivos educativos. En este contexto, anticipamos el desarrollo de la doctrina de los valores

en la educación, aunque de manera imprecisa. Otro esfuerzo por ordenar la axiología, que también está vinculado con los objetivos éticos de la educación, fue el del psicotécnico H. Münsterberg en su obra *La pedagogía y el maestro* (1911). (p. 101)
Tal como se alude la Axiología es una ciencia joven.

5. Justificación de la Investigación

Históricamente, los momentos más difíciles por las que ha pasado la humanidad han estado acompañados por dos hechos críticos: el derrumbe de la moral pública y el quiebre de un sistema político. En el mundo moderno está ocurriendo dicha situación, puesto que los valores morales en los que se fundaron los Estado nación se han fracturado, psicológicamente también se evidencia la rotura moral que permitía la vida en común.

En el Perú, esos momentos de quiebre han sucedido en diversas etapas de la vida de su población como nación: Desde la guerra civil entre los diferentes señoríos que contribuyeron a la conquista del Tahuantinsuyo, hasta las guerras de independencia; y a lo largo de la República, en las recurrentes crisis originadas por los golpes militares, los gobiernos prolongados y los regímenes autoritarios. Tal vez los más recordados sean los tiempos de Odría y su terrible asesor Esparza Zañartu, o la década de Fujimori y la asesoría de Montesinos y la inmensa red corrupta de funcionarios atraídos por tentaciones protervas que han dejado a la sociedad peruana en una situación nefasta, la que antes que social o económica, sea sobre todo los problemas en la aplicación de valores de moralidad. La magnitud de dicha lacra se revela en una multiplicidad de evidencias, obviamente los indicadores más inmorales dimanaban del aspecto político desde el gobierno central hasta el gobierno en las instituciones.

Todos estos fenómenos y otros análogos necesitan una respuesta: erradicación definitiva. Para ello, los educadores, los profesionales de diversas especialidades, los estudiantes, la familia, el club, el sindicato, el partido político, en general las personas e instituciones necesitan capacitarse en planificación estratégica axiológica y ética para la erradicación de la crisis moral. (Barbarán, 2003, p. 26). En esa lógica se ha sistematizado la caracterización científica de la Axiología, razón suficiente para que la presente monografía haya resultado de **conveniencia** para el conocimiento de los criterios con los que se define a una ciencia cualquiera que fuere, es decir desde su comunidad científica hasta su metódica.

Ahora bien, los valores morales o el asunto de la moral tienen carácter e intereses socio-culturales o como se dice en el contexto de la ética marxista intereses de clase. Es por ello que en el estudio que se ha realizado se han sistematizado varias estrategias ético-didácticas para educar en valores morales universales, hecho que hace que la monografía se revista de **excelencia social**.

En la metódica de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, aparte de establecer

su ubicuidad mediante el método filosófico, y su avance mediante el método científico, se describen ciertas estrategias, métodos y técnicas particulares, las mismas que si son aplicadas durante la educación de los estudiantes en cualesquiera de sus niveles en el sistema de educación, se tendrá una herramienta didáctico-axiológica que ayudará a la solución de una gama de problemas inherentes a la formación en valores y a la formación con probidad moral. De estas posibilidades se colige que la monografía tiene en perspectiva **implicancias prácticas**.

La sistematicidad de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía ha demandado edificarla con diez componentes sobre la base de ciertas matrices preexistentes. Este hecho implica orden en este campo de conocimientos que ayudará a empalmarse con las teorías dimanadas sobre la educación, principalmente de la Pedagogía, así como de las disciplinas filosóficas de la axiología y la moral, razón por lo que adquiere su propio **valor teórico**.

6. Metodología Empleada en la Sistematicidad de la Monografía

La metodología empleada en la sistematicidad de la presente monografía se basa en las acciones que se anotan:

1. Agenciarse de información bibliográfica.
2. Selección y análisis de la información.
3. Redacción y digitación.
4. Control de calidad del fondo y forma de los contenidos.
5. Control de calidad gramatical.
6. Impresión. En el proceso de sistematicidad no se ha terminado un capítulo y se ha pasado a otro sin volver a enriquecer los anteriores. No ha sido así, se ha estado haciendo realimentación a uno y otro capítulo.

Capítulo I

Comunidad Científica y Objeto de Estudio de la Axiología como Ciencia Auxiliar de la Pedagogía

Una comunidad científica (C) de alguna área de estudio científico (R) a decir de Bunge (1999):

C, la comunidad de investigación de R está formada por individuos con formación especializada, que mantienen una comunicación sólida entre ellos, comparten sus conocimientos con aquellos interesados en aprender, y continúan una tradición de investigación orientada a descubrir representaciones precisas de la realidad, más allá de simples creencias.; (p. 266). En esa lógica, la Axiología tiene y tendrá sus personalidades y entidades que lo acreditan.

He aquí lo que al respecto refiere Feroso (1990):

El surgimiento de la axiología, disciplina que se encarga del estudio de los valores, tuvo lugar en Alemania a finales del siglo XIX, a incluir también el territorio de la actual Austria. Dos corrientes filosóficas que dieron origen a esta corriente fueron la Escuela de Viena y la Escuela neokantiana de Baden. En el ámbito de la primera corriente se destacaron dos importantes filósofos: Meinong (1853-1921), reconocido como el pionero del subjetivismo axiológico al postular que el valor reside en la sensación de placer o desagrado que experimentamos ante un objeto; y Ehrenfels (1850-1932), discípulo de Meinong, quien equiparó el valor con el deseo de que suscitan los objetos, considerando que la intensidad de dicho deseo es la medida del valor. El maestro y su discípulo se vieron envueltos en un debate histórico acerca de los valores, a pesar de que ambos defendieron la corriente subjetivista en el campo de la axiología. Meinong, en el ejercicio dialéctico y reflexivo de la discusión, reconsideró su actitud subjetiva, que abandonó para ser el iniciador del objetivismo axiológico. (p. 168). Bueno, sin ambages habrá que entender la existencia de una comunidad científica de cualquier ciencia social tiene carácter y sello clasista o sociocultural.

La escuela neokantiana de Baden desarrolló una distinción entre las ciencias culturales y las ciencias naturales, reservando las primeras para el análisis de los valores. Los valores se caracterizan por ser normativos y absolutos, ya que el valor y

el concepto de valer se consideran equivalentes. El valor se entiende como un concepto ideal, universal y necesario, que no depende de nuestra percepción subjetiva. Dentro de esta corriente filosófica, destacan dos figuras importantes: Windelband (1848-1915), quien otorga importancia a la conciencia moral; y Rickert (1863-1936), que lo concibe como un concepto que se sitúa entre la esfera objetiva y la subjetiva. (pp. 168-169). Objetividad o subjetividad; existencia social o conciencia social; estructura o infraestructura; una u otra. Desde la óptica materialista histórico-dialéctica no hay posiciones intermedias; no hay ni debe haber conciliaciones.

Sin embargo, la escuela subjetivista axiológica tiene mayor repercusión en el siglo XIX frente a la escuela objetivista; hechos sociales que anota Feroso (1990):

Repercusión de los movimientos axiológicos en Estados Unidos es la obra de Ralph Barton Perry (1876-1957), discípulo de W. James, que, está relacionado con el interés en Norteamérica, se desarrolló una corriente axiológica que sostiene que el valor está vinculado con el interés. Esta doctrina, que luego sería la base de la interpretación de J. Dewey sobre este tema, tuvo una fuerte repercusión en el ámbito educativo. Perry representa una manifestación adicional del subjetivismo axiológico., frente al objetivismo representado en la figura de Nikolái Hartmann, con su *Ethik*, en 1926. (p. 169). Evidentemente, en estos siglos acontece esa constante histórica: la pugna entre la ciencia y la ignorancia.

Las doctrinas axiológicas, políticas y jurídicas, la moral, el arte, hasta las religiones son distintas formas de conciencia social. En ese tenor: “Un reconocimiento especial debe ser otorgado al empirismo lógico que, arrancado de las doctrinas del círculo de Viena, da cabida a doctrinas subjetivas y emotivas sobre el valor, donde merecen ser destacados B. Russell, R. Carnap y A.J. Ayer.” (Feroso, 1990, p. 169). Actualmente, en la sociedad se enfrentan dos posturas axiológicas: la axiología que importa a los intereses, propósitos y las aspiraciones y deseos de las mayorías nacionales en los diversos países tercermundistas y la que importa a la clase social burguesa-burocrática que ostenta el poder económico, político e ideológico en detrimento de los países menos desarrollados.

Por fin, Diremos que la escuela más reconocida es la del alemán Max Scheler (1873-1928) quien, en colaboración con N. Hartmann, es el precursor más destacado del objetivismo en contraposición al subjetivismo. La axiología de Scheler se encuentra estrechamente ligada a la fenomenología de Husserl, y a su doctrina se le llama frecuentemente "apriorismo material de los valores". Max Scheler se distingue por su personalismo deísta, en contraposición a N. Hartmann, quien abandona la religión

en pos de la ética y deja de lado a Dios en su axiología. Ambos descartaron el formalismo kantiano, que invalidó la idea de la metafísica como ciencia auténtica; ambos crearon una nueva habilidad para percibir valores: el sentido emocional, que, de acuerdo a ellos, es tan imparcial como los sentidos externos y la razón. (Fermoso, 1990, p. 169). En una escuela u otra las personalidades y las entidades indicadas representan a la corriente subjetivista axiológica. En los siglos XIX algunos filósofos como los alemanes Heinrich Rickert o Max Scheler han formulado diferentes propuestas en la perspectiva de contar con una correcta estructura de los valores según su jerarquía. Una escala axiológica no es neutral, obedece a la influencia de alguna de las múltiples escuelas y tendencias filosóficas, las que se ubican en el subjetivismo o el objetivismo axiológico.

Las entidades evidentes en escuelas y tendencias son las siguientes son: inclinación idealista neo-kantiana o neo-fischeriana, tendencia realista o fenomenológica, tendencia psicologista, tendencia sociologista, tendencia existencialista y liberal, tendencia metafísica y espiritualista, tendencia neopositivista, humanismo positivista, humanismo existencialista, humanismo personalista, etcétera.

Resulta que, así como existen escuelas y tendencias axiológicas, también existen varios tipos de escalas. Sin embargo, al margen de estas tipologías, hay un relativo consenso, de manera que convencionalmente existen cinco tipos de valores: los aspectos naturales, económicos, político-sociales, estéticos y morales-éticas. De cada uno de estos tipos de valores se desprenden otros. Por otra parte, se consensua que existen valores universales: la consideración, la libertad, la bondad, la justicia, la equidad, el amor, la honradez, la solidaridad, la amistad y la paz.

De una manera de otra, la Axiología como disciplina general o como ciencia auxiliar de Históricamente, la Pedagogía posee una comunidad científica compuesta por personalidades y entidades con posturas metafísicas y otras por personalidades y entidades realistas o materialistas histórico dialécticas.

Entre las escuelas metafísicas se tiene a la tradición austríaca y la tradición neokantiana de Baden; entre las personalidades, se tiene a Meinong (1853-1921), Ehrenfels (1850-1932), Windelband (1848-1915), Rickert (1863-1936), Ralph Barton Perry (1876-1957), John Dewey, Nikolái Hartmann, B. Russell, R. Carnap y A.J. Ayer y Max Scheler (1873-1928), etcétera.

Por otra parte, entre las personalidades y entidades realistas o materialistas histórico dialécticas se tiene Karl Heinrich Marx (1818 – 1883), hombre dedicado a la Filosofía, la Historia, la Sociología y a la economía. Intelectual que además de ejercer periodismo, incursionó en la vida política como militante comunista. Este hombre, alemán de origen judío, fue quien sentó las bases para una Axiología materialista que sostiene que los valores son objetivos y universales, derivados de la experiencia histórica, no de ideales esencias. o metafísicas para seres celestiales.

En contraposición a la comunidad científica, histórica de la Axiología, en la actualidad se siente la necesidad de aportar con este campo de conocimientos; por consiguiente, se debe sistematizar una forma de valorar basada en la vida cotidiana, tiene que tenerse en consideración las necesidades y anhelos. de los congéneres de carne y hueso que conforman las mayorías nacionales, en vez de diseñar normas axiológicas como si los individuos que conforman el planeta Tierra, son hombres y mujeres, y constituyen la población del planeta. fueran santos o ángeles

Objeto de Estudio de la Axiología como Ciencia Auxiliar de la Pedagogía

De acuerdo con Castro (2005): la Axiología es la “Disciplina que analiza los valores considerándolos como construcciones históricas que son la manifestación y vehiculización de ciertas interacciones sociales y del componente ético-normativo de la conciencia social” (p. 86). Los valores tienen su origen en el entorno sociocultural. Los valores presentan una cualidad conocida como temporalidad, ya que experimentan variaciones a lo largo del tiempo. Los conceptos son específicos ya que hacen referencia a la totalidad inherente del objeto. Poseen objetividad, dado que se basan en los objetos. Son bipolares, dado que se manifiestan en un contexto positivo o negativo, como, por ejemplo: la belleza en contraposición a la fealdad, el bien en contra del mal, entre otros. Poseen una jerarquía, que se determina por medio de los grados de valor, es relativa y se basa en las preferencias que el individuo otorga a un valor específico. De acuerdo con Castro (2005): la Axiología es la “Disciplina que analiza los valores considerándolos como construcciones históricas que son la manifestación y vehiculización de ciertas interacciones sociales y del componente ético-normativo de la conciencia social” (p. 86). Los valores son

La etimología de este campo de conocimiento, según Rosental (1980), es la que se esgrime: **Axiología** (del griego “axia”: valor). “Estudio filosófico sobre la esencia de los

valores.” (p. 49). Se trata de una ciencia que como todas las C.C. S. S tiene carácter de clase social.

Las corrientes de pensamiento axiológicas subjetivistas, en lugar de simplemente reconocer el valor como un componente personal cognitivo-emocional añadido y proyectado por el individuo a los bienes en sí mismos, coinciden en la idea de que la experiencia no solo percibe el valor, sino que también lo crea. La vivencia valorativa puede ser experimentada como placer por algunos individuos, mientras que para otros puede representar deseo o interés. La teoría subjetivista, que concibe el valor como placer, contrasta este concepto con el dolor debido a la bipolaridad característica de la vivencia valorativa. Esta contraposición es especialmente evidente en los niveles más bajos de la escala axiológica, en los valores vitales y en el ámbito de lo agradable. Sin embargo, la teoría hedonista tiende a generalizarse en exceso al reducir todo valor a una mera sensación placentera. (p.186). Lo que se desprende de esta cita de Feroso: es el debate entre las teorías subjetivista, intuicionistas y emotivas acerca de los valores.

Categorícamente, Bunge (1995) elucida:

La axiología, también conocida como teoría de los valores, se propone analizar la esencia del valor de manera global y explorar las formas en que es posible comparar tanto los objetos valiosos como los propios valores. Ante la amplia gama de valores, que abarca desde la utilidad hasta la belleza, cualquier teoría general sobre los valores, para ser rigurosa, debe ser concisa. Para lograr rigor en la teoría del valor, así como en cualquier otra disciplina, es fundamental realizar un análisis lógico de los términos clave que intervienen en el estudio. La falta de rigurosidad en este enfoque higiénico resulta insuficiente para desarrollar una teoría del valor. Sin embargo, es capaz de desacreditar gran parte de la literatura existente sobre el tema desde la época de Platón, la cual suele ser confusa y distante de la práctica de la evaluación. (p. 113). Si se hace el análisis lógico, entonces se puede abrigar la esperanza de sistematizar una teorización matemática del valor.

La teoría subjetivista, que compara el valor con el deseo, ha recibido críticas también por su precisión lingüística al diferenciar entre lo deseado y lo deseable, al modo de Von Ehrenfels. Para ella, la esencia del valor estaría en su deseabilidad, que no “es una con el sujeto. Como el deseo no confiere valor al objeto, el agrado de deseo no puede conferirle mayor o menor valor”. (Feroso, 1990, p.186). Con fundada entereza, se conoce que Von Ehrenfels, es quién enriquece la doctrina subjetivista en la historia de la axiología.

El enfoque subjetivista que reduce el valor a interés es el propuesto por Ralph Barton Perry: "Un objeto, independientemente de su naturaleza, obtiene valor cuando se le otorga un interés, de cualquier tipo que sea" (p.186). Esta teoría, como cualquier otra que parta de la subjetividad y no se ajusta a la vida real.

"La teoría axiológica más reconocida y crítica ha sido la de Max Scheler, caracterizada por un apriorismo emocional y un entendimiento emocional como habilidad para razonar o captar valores" (p. 187). La axiología de Max Scheler es emotivista y no se constituye en una brújula para orientar a los congéneres.

"El otro extremo lo representa la teoría neoescolástica que, leal a su metafísica acerca de la igualdad entre seres, bienes y objetivos, interpreta los valores de manera objetiva, mientras sigue fundamentando la ética en bases ontológicas." (p. 187). La axiología que debe situar la dirección y el sentido de la vida debe partir de bases socio-biológicas.

"Las tendencias tradicionales, con influencias de Aristóteles y Escolástica. Argumentan que existen valores que van más allá de la naturaleza humana y la sociedad, los cuales no son orígenes de valores axiológicos. Los valores objetivos son inalterables, perpetuos, previos, autónomos, absolutos y a priori" p. 187). A estas alturas de ocuparse del objeto de estudio de la Axiología, resulta ya oportuno manifestar, que se necesita de una axiología realista, cognitivista y racioempirista, en vez de autoritarias, sentimentales, intuicionistas, utilitarias o relativistas.

He aquí, los conceptos de valor que esgrime Bunge (2002):

Un valor puede ser imparcial, subjetivo, o ambos aspectos simultáneamente. En otras palabras, un objeto puede tener valor de una de tres formas: de forma objetiva, subjetiva o de ambas formas. Ya que hablar de valores en sí mismos, en lugar de objetos a los que se les ha otorgado un valor, implica entender el pecado conceptual de la reificación, al igual que cuando se discute la verdad, la belleza o la justicia en sí mismos. (p. 50). Para ello, habrá que exactificar el concepto de valor objetivo.

Se considera que el valor fundamental de un objeto radica en su capacidad para satisfacer una necesidad esencial, mientras que el desvalor fundamental de un objeto se refiere a su capacidad para generar una necesidad básica. Proponemos a continuación el siguiente postulado con mayor precisión.

Definimos la variable x como una categoría de elementos con la capacidad de satisfacer o generar una necesidad básica para un animal en un estado específico.

Denotamos como $A(x)$ la cantidad de elementos x disponibles para dicho animal, y como $N(x, y)$ la cantidad de elementos x necesarios para satisfacer completamente a y . El valor de la variable x para el animal en análisis, en el estado específico y en relación con la variable y , se determinará.

$$V(x,y) = \text{sgn}(x,y) \cdot [1 - A(x)/N(x,y)]$$

Donde

$$\text{sgn}(x,y) = +1 \text{ si y sólo si } x \text{ satisface a } y$$

Donde

- 1 si y sólo si x genera a y (Bunge, 2002, pp. 50 -51). Entiéndase, que cuando se expresa en números un fenómeno de la naturaleza o un hecho social se está acercando a la exactificación y consiguientemente

Capítulo II

Sociedad que Hospeda, Tolera, Alienta y Estimula a la Axiología y fundamento filosófico como Ciencia Auxiliar de la Pedagogía

La Axiología posee una sociedad que lo acoge, tolera, estimula y estimula; esa sociedad, indudablemente, posee un rasgo de clase social, o se distingue por su explotación o por su propia explotación.

Ahora bien, cuál es la sociedad que estimula o tolera a la Axiología. Se trata de una sociedad, pero no de una sociedad en abstracto. Recuérdese que la Axiología se ocupa del analiza la esencia de los valores y el único ser educable en valores es el hombre. Se sabe que los hombres viven en sociedad; pero, la realidad social nos muestra multiplicidad de capas sociales, éstas se organizan en función a sus intereses y necesidades comunes.

Esta categoría conceptual se esclarece con lo que refiere Castro (2005):

Históricamente, las clases surgen y configuran en función del desarrollo de la división social del trabajo y del establecimiento de la propiedad privada de los medios productivos, elementos determinantes del carácter antagónico-clasista de todas las formaciones económicas sociales por las que ha atravesado el curso de la civilización humana hasta el momento. (p. 382). Es decir, no existe una sociedad homogénea formada por todos los seres humanos que pueblan la Tierra. Lo que existe, son capas, o estratos sociales, conformadas por naciones: awajún, wampis, quechuas, aimaras, pocras, etcétera.

Es por esa razón, que conviene esgrimir una definición conceptual acerca de las clases sociales existentes. En **“El materialismo histórico”**, se elucida el concepto en referencia, en ese tratado no se hace mención a capas o estratos sociales, sino a clases sociales, el autor de la obra, Konstantinov (1957) dice:

Todo el relato de la humanidad, tras la descomposición del sistema de la comunidad primitiva, es el relato del conflicto de clases. Al modificar el sistema de producción, se altera la esencia de la clase social; sin embargo, a pesar de todas estas transformaciones, la sociedad ha quedado segmentada en clases dominantes y dominadas, y en clases explotadoras y explotadas. (p. 121). Se entiende pues que, en el régimen esclavista, han existido dos clases sociales, los esclavistas y los esclavos; en el régimen feudal, los terratenientes o feudales y los siervos de la gleba; en el régimen capitalista actual, también existen dos clases sociales, los capitalistas,

representados por la burguesía o grupos minoritarios, pero con muchísimo poder económico, y el proletariado representado por el pueblo constituido por las mayorías nacionales.

En todos estos regímenes de producción, a excepción del régimen primitivo, los beneficios de los diferentes grupos de personas indiscutiblemente tienen un carácter antagónico o antípoda irreconciliable en materia socioeconómica, sociopolítica e ideológica o filosófica.

Por todos los conceptos descritos, de manera predominante y palmaria la conclusión no es otra: La sociedad que acoge, acepta, anima y alienta a la Axiología como ciencia general y como ciencia auxiliar de la Pedagogía y por consiguiente a sus comunidades científicas, no está constituida por todos los congéneres que conforman la sociedad, sino o bien por una clase social explotadora o por una clase social explotada. Dicho de otro modo, la sociedad que tolera, estimula y alienta a la Axiología como ciencia general y como ciencia auxiliar de la Pedagogía y por consiguiente a sus comunidades científicas tiene carácter clasista. Siendo así, los valores como objeto de estudio de la Axiología obedecen a su clase social. Los valores que se inculcan a la clase social que ostenta el poder, no corresponden a la clase social desposeída. Por ejemplo, el valor de la tolerancia es de interés de la clase social que explota, mientras que para la clase social explotada es un antivalor. Para la clase social dominada el valor es la intolerancia. Intolerancia ante la injusticia, intolerancia ante la opresión, intolerancia ante la imposición, intolerancia ante el avasallamiento de los derechos.

A la clase social dominante si le interesa que se inculque vía educación el valor de la tolerancia. Esta clase necesita ciudadanos a quienes le inculquen tolerancia ante la enajenación, tolerancia ante la alienación, tolerancia ante las pseudociencias, tolerancia ante la metafísica, tolerancia ante el subdesarrollo, tolerancia ante la corrupción de los poderes del Estado, tolerancia ante la explotación, tolerancia ante la democracia formal, tolerancia ante la depredación y saqueo del erario nacional, tolerancia ante las empresas transnacionales a las que los gobernantes han hipotecado el país, tolerancia ante la bruma mitológica de toda laya, entre otras tolerancias para manipular a las mayorías nacionales.

Fundamento Filosófico de la Axiología como Ciencia Auxiliar de la Pedagogía

En la perspectiva, la de caracterizar a axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, se ha revisado hasta cinco libros de filosofía: “Vigencia de la Filosofía”, “Ciencia y

Desarrollo”, “Filosofía y Economía”, singularmente “Crisis y Reconstrucción de la Filosofía”, y “Buscar la Filosofía en las Ciencias Sociales”. He aquí la conceptualización sobre el fundamento filosófico, que debe poseer una ciencia cualquiera que sea, extraído del penúltimo libro de los indicados tal como lo explica su autor, el filósofo Bunge (2002):

El enfoque filosófico general, G, de R se basa en a] el principio ontológico de que el mundo se compone de elementos tangibles que varían de acuerdo a leyes y existen sin importar el investigador (en lugar de entidades fantasmales, inalterables, creadas o milagrosas); b] del principio epistemológico de que el mundo puede ser comprendido de manera objetiva, al menos parcial y progresiva; y c] el ethos de la búsqueda libre de verdad, (p. 216). G es el fundamento filosófico y R significa campo de conocimientos que debe poseer una ciencia.

A. Principio ontológico de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía

En materia ontológica, la Axiología no está compuesta de cosas concretas u objetivas, que existan independientemente de la conciencia y cambien según leyes. Pero, eso sí está compuesta de una realidad objetivable. Los valores no son entes conformado de materia sino son hechos que se manifiesta de manera objetivable, tanto en la persona que enseña valores y en la que aprende valores.

Ahora bien, la Pedagogía, en consonancia con el principio ontológico, también se compone de una realidad objetiva: la educación. La multiplicidad de hechos de este proceso se refleja en el tipo de individuo que recibe educación y en la sociedad que se está formando. El hombre y la sociedad son entidades tangibles. La cuestión se vuelve más compleja al momento de determinar el perfil del individuo que se debe formar y los objetivos de la sociedad en la que se pretende integrarlo. La situación mencionada requiere que se defina el perfil del estudiante y, en consecuencia, del docente, basándose en los niveles de conciencia y las dimensiones humanas.

Para referirse a la ontología, se cita a Feroso (1990):

La cuestión ontológica del ser es comprendida por la inteligencia, mientras que el valor es percibido a través del sentido emocional. El conocimiento de los valores nos conduce al entendimiento de las esencias, las cuales existen de manera independiente a la conciencia. En el siglo XX, la ética de los valores de Max Scheler se ha destacado como una de las más debatidas, basada en la axiología fenomenológica. Esta ética surge como respuesta a la carencia de fundamentos metafísicos en la ética kantiana, la

cual se vio reducida a un mero formalismo sin contenido. A pesar de los esfuerzos de Scheler por desarrollar un material ético no formalista, los críticos argumentan que su enfoque también cae en el formalismo, al depender de una metafísica axiológica altamente subjetiva. (p. 169). En educación, el ser de la ontología está constituido por seres humanos; se hace objetiva o tangible en las personas que educan y en las que se educan. En síntesis, se trata del educador y del educando; eso sí acorde a su clase social de la cual proviene.

La axiología ha sido abordada desde diversos enfoques, entre los cuales destacan el metafísico, el ético, el antropológico, el sociológico-culturalista y el sociológico. La axiología se popularizó rápidamente, por lo tanto, en la actualidad, las personas comunes utilizan con frecuencia la palabra "valor" en sus conversaciones. Los problemas mencionados han sido objeto de profundo estudio por parte de los filósofos, lo que ha dado lugar al surgimiento de diez sistemas o corrientes principales en el campo de la axiología. A pesar de ello, la figura de Max Scheler ha sido destacada como referente para aquellos interesados en esta temática. (Fermoso, p. 169). Actualmente, todas estas corrientes o escuelas existen. Sin embargo, interesa que se edifique una Axiología más cerca de la ciencia y más lejos de la metafísica, de pseudociencias y de ideologías sin base científica.

El proceso de educar se lleva a cabo mediante la interconexión de dos componentes esenciales en la Pedagogía: el educador y el educando. En esa interrelación tiene importancia gravitante la escala axiológica del educador, la clase social de la sociedad a la que pertenece el educando, así como la clase social del educador. “El profesor ya tiene una perspectiva personal del mundo, ordenada por gustos y preferencias; en otras palabras, posee una escala de valores. Por otro lado, el estudiante experimenta un periodo dinámico, flexible, adaptable y receptivo a innovaciones repetitivas” (Fermoso, 1990, p 178). Definitivamente, el educador influye de manera predominante en el educando. Sin embargo, el sujeto o persona principal, en el proceso de la educación, es el educando. Por otra arista, claro está que profesores fértiles producen estudiantes de similares características; así como maestros estériles producen discípulos estériles.

B. Ethos de la libre búsqueda de verdad, profundidad, comprensión y sistema en la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía

A través del aprendizaje en la educación formal se busca predominantemente la verdad científica; innegablemente hay también, pues, variables intervinientes como las pseudociencias, supersticiones y fe religiosa que contaminan la verdad.

La profundidad de una teoría se determina por la complejidad de los problemas que busca abordar. A mayor complejidad en los problemas que intenta resolver, mayor será la profundidad de la teoría.

Las teorías profundas, al ser altamente específicas, proporcionan una mayor cantidad de información. Debido a su mayor determinación y compromiso, estas afirmaciones son más fácilmente contrastables, lo que las hace más adecuadas para obtener o perder una sólida base empírica. Esto se debe a que el conjunto de datos relevantes para estas afirmaciones es más diversa, lo que aumenta la probabilidad de que surja evidencia desfavorable. (Bunge, 1997, p. 545). Obviamente, con énfasis, conviene precisar aquí que las teorías acerca de los valores, así como la mayoría de las ciencias sociales no poseen las bondades inherentes a la profundidad que sí poseen las teorías de las ciencias naturales.

La interpretación o comprensión es la explicación de un signo artificial (o símbolo) cuando se averigua o estipula lo que significa en un determinado contexto, según Bunge (1997):

Un signo artificial, en caso de tener significado, representa su designatum, es decir, aquello a lo que se refiere. El referente de un símbolo es un objeto conceptual o físico, o incluso un conjunto de objetos. De acuerdo con esta afirmación, se consideran símbolos significativos aquellos que representan ideas o eventos, en contraste, se clasifican como símbolos carentes de sentido aquellos que no representan nada. (p. 161). La Axiología, posee una regular cantidad de signos (conceptos, proposiciones, teorías) y experiencias. He aquí algunos signos de la Axiología: Los valores, a pesar de ser seleccionados, pueden ser desarrollados de diversas maneras. Es fundamental que los valores sociopolíticos sean presentados de manera que promuevan la colaboración y desalienten la competencia. Los principios axiológicos y morales carecen de efectividad si no tienen fundamentos biológicos o sociales. Por lo tanto, es necesario que nuestra axiología y ética sean realistas, cognitivistas y racionempíricas, en contraposición a ser autoritarias, emotivistas, intuicionistas, utilitarias o relativistas, entre otros enfoques.

Por consiguiente, el ethos de la libre búsqueda de verdad, profundidad, comprensión y sistema en la Axiología, ciencia auxiliar de la Pedagogía, estriba en 4 razones polémicas:

Primera. – Si la comunidad científica de la Axiología busca la verdad, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores cercana a las ciencias y distante de las pseudociencias.

Segunda. - Si la comunidad científica de la Axiología busca profundidad, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores sobre la base del método científico verificando hipótesis con capacidad de prueba empírica, abandonando a los métodos intuicionistas, autoritarios, emotivistas, pragmáticos o relativistas.

Tercera. - Si la comunidad científica de la Axiología busca comprensión, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores sobre la base del método científico verificando hipótesis con capacidad de prueba empírica sustentándose en la Epistemología o ciencia del estudio del conocimiento científico.

Cuarta. - Si la comunidad científica de la Axiología busca sistema, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores sobre la base del método científico verificando hipótesis con capacidad de prueba empírica ordenándose acorde a un sistema, cuyos elementos interactúen de manera interna y con el medio externo.

Obvio, se necesita ahondar acerca del concepto de sistema. “Hablando de manera precisa, todo objeto, ya sea real o de la mente, es parte de un sistema. Esto es una idea fundamental de nuestra forma de pensar en sistemas” (Bunge, 1999, p. 38). Las ideas que brotan del pensamiento y las cosas tangibles, así como sus propiedades y sus permutas, tienen cierta tendencia a constituirse en paquetes o sistemas: no hay entidades aisladas.

Un sistema es un objeto complicado donde cada parte está conectada con otras partes, de modo que el conjunto tiene características que no tienen las partes individuales, llamadas propiedades emergentes. Un sistema puede ser de ideas o de cosas, pero no pueden ser ambas cosas a la vez. Un sistema conceptual es un conjunto de ideas conectadas entre sí por relaciones lógicas o matemáticas. Las categorizaciones y las teorías representan sistemas de ideas. Un sistema material o concreto se compone de elementos tangibles vinculados por vínculos no conceptuales, tales como conexiones físicas y químicas, biológicas, económicas, políticas y culturales. Los átomos y moléculas, las células y órganos, las familias, empresas y entidades no gubernamentales, además de los gobiernos y las redes sociales no oficiales, constituyen sistemas tangibles. Se puede denominar sistemas simbólicos o semióticos a los sistemas tangibles que simbolizan otros elementos como idiomas, textos y esquemas. (Bunge, 1999, p. 38, 39). La intelección de sistema, implica que la Axiología es un sistema conceptual.

C. Principio epistemológico de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía

La Axiología puede conocerse objetivamente, al menos parcial y gradualmente, toda vez que es una ciencia auxiliar, aplicada o práctica de la Pedagogía. Ambas son interdependientes y complementarias entre sí, en proceso de evolución. La epistemología se ocupa del conocimiento científico; por consiguiente, el principio epistemológico radica en someter a examen a todas las teorías de la Axiología para verificar si realmente se configuran de conocimiento científico; es decir, de principios axiológicos irrefutables, de leyes consistentes y de reglas incuestionables. Un examen de una teoría tiene que pasar cinco criterios: formales, semánticos, epistemológicos, metodológicos y metafísicos.

Capítulo III

Fondo Formal y Trasfondo Específico de la Axiología como Ciencia Auxiliar de la Pedagogía

El fondo formal, según el fundamento sistémico de Bunge, en una ciencia factual particular “es el conjunto de teorías lógicas y matemáticas modernas (en lugar de estar saturado o compuesto por teorías formales anticuadas)” (1999, p. 265). En analogía con la conceptualización descrita, la Axiología, como ciencia auxiliar de la Pedagogía, entendida como la disciplina que analiza la esencia de los valores, así como su proceso de enseñar a aprender y su proceso de educar, resulta factible de expresarse de manera lógica y por ende de manea matemática. Entiéndase que la lógica es la madre de la matemática.

Si se quiere una axiología enraizada en la vida real, se debe tener en cuenta las necesidades y aspiraciones de la gente de carne y hueso, en lugar de diseñar axiologías y éticas para santos o ángeles.

Un valor puede ser objetivo, subjetivo o ambas cosas a la vez. Mejor dicho, un objeto puede ser considerado valioso objetivamente por todos, de manera tal que se pueda argüir acerca de su valor y, en particular, argüir racionalmente y sobre la base de datos, o subjetivamente, o de ambas maneras. Porque hablar de valores en sí mismos, independientemente de cosas valiosas, es cometer el pecado de reificación o cosificación: es transformar adjetivos en sustantivos.

Yo postularé que un objeto es objetivamente valioso si satisface alguna necesidad o aspiración legítima, como ocurre, por ejemplo, con el alimento y la estima del prójimo; y que, en cambio, un objeto es subjetivamente valioso si se le desea independientemente de su valor objetivo, como ocurre con la heroína y el placer de hacer daño. Para ejemplificar, nada más y nada menos se recurre a una cita de Bunge (2007):

Voy a pasar por alto unas fórmulas cuantitativas; en cambio, voy a introducir una modesta fórmula cualitativa, para intentar aclarar un concepto elemental de utilidad. El primer concepto elucida la idea intuitiva de que algo es útil o beneficioso sí y sólo sí satisface una necesidad o un deseo de alguien; o sea, un objeto es objetivamente valioso si y sólo si satisface una necesidad o un deseo de algún sujeto. En símbolos obvios:

$$U(x,y) = \{z \in N \cup D/Sxzy\}$$

O sea, x es valioso para $y = x$ satisface necesidades de y , o x satisface deseos de y . Este concepto cualitativo permite definir un concepto comparativo. Se dirá que el objeto a (que puede ser una cosa, un proceso o un estado de una cosa, lo que fuere) es preferible a un objeto b , para un cierto sujeto y si, por definición, la utilidad de b para y está incluida en la utilidad de a para y :

$$A > y b = \text{def } [U(b,y) \subset U(a,y)]$$

Esta relación \geq y de preferencia, referida a un sujeto y , hereda las propiedades lógicas de la relación \subset de inclusión: asimetría y transitividad. (pp. 174-175). De manera que, la matematización de las teorías en ciencias sociales no es una desiderata, sino es una acción plausible de efectuarse para que las teorías adquieran mayor rigor y precisión conceptual.

Trasfondo específico de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía

Entiéndase **que el** trasfondo específico "...es una colección de datos, hipótesis y teorías actualizados y razonablemente confirmados (aunque corregibles) y de métodos de investigación razonablemente efectivos, obtenidos en otros campos relevantes" (Bunge, 1999, p. 265) **para una ciencia cualquiera que ésta sea.**

La Axiología, evidencia un **trasfondo específico**, es decir se nutre de las teorías y prácticas provenientes de otras ciencias; obviamente, el objeto de estudio de la Axiología se ubica en la superestructura a diferencia de otros objetos de estudio de otras ciencias que se ubican en la estructura; no obstante, se nutre de las teorías de las ciencias sociales, ciencias naturales, ciencias formales y de las humanidades alimentadas de científicidad, entre las más afines de las centenas de ciencias existentes.

Capítulo IV

Fondo de Conocimientos y Problemática de la Axiología como Ciencia Auxiliar de la Pedagogía

La Axiología es una rama filosófica ubicada por algunos en la metafísica, ya que los valores se relacionan con el ser; por otros, en la ética, ya que se enfocan únicamente en los valores éticos; por algunos, en la estética, ya que la apreciación y juicios axiológicos siguen directrices muy similares a las de la apreciación de la belleza; en la antropología cultural en ocasiones, ya que los valores están relacionados con el patrimonio cultural de cada sociedad.

De las teorías generales sobre los valores y su aplicación en la educación, extraemos cinco principios, basándonos en los cuales se debe evaluar la influencia de la axiología en la formación del individuo:

1° Los valores se pueden elegir y se pueden desarrollar de muchas formas diferentes. Una forma de enseñar valores a través de la educación es utilizando libros, donde los adultos comparten su cultura con los niños y jóvenes. Los libros contienen historias y biografías de personajes que capturan la atención de los jóvenes. Otra forma de enseñar valores es a través del ejemplo de los profesores, sus conversaciones y criterios. También influyen los compañeros al expresar opiniones e ideales. El ambiente escolar es importante, similar a un ambiente propicio en un laboratorio biológico. (Fermoso, 1990, p.176). Para la reflexión y la consiguiente práctica de los valores y la moral, las técnicas didácticas, pedagógicas y psicológicas denominadas dilemas morales, ayudan en la formación de las personas. Sin embargo, debe quedar esclarecido que la axiología y la ética en las personas no cambiarán de forma sustantiva si no se cambian las estructuras económicas.

2° Los valores son al mismo tiempo razones y guías de comportamiento; son pautas para evaluar la vida y también ideales que nos motivan y nos dan energía. La psicopedagogía de la motivación y del aprendizaje son herramientas importantes para motivar a los estudiantes en sus valores. (Fermoso, 1990, p.176). Definitivamente sí.

“3° Los valores, en cuanto bienes objetivos, son fijos e inmutables; pero en cuanto valiosos para el hombre, atractivos e interesantes, preferidos antes que otros, son cambiantes, a la par que evoluciona el individuo y la sociedad, sobre todo ésta.” (Fermoso, 1990, p.177).

No es cierto, nada es eterno en este universo, salvo la materia, el espacio, el tiempo y el movimiento.

“4° Los valores sociopolíticos han de presentarse de forma que fomenten la cooperación y congelen la competencia.” (Fermoso, 1990, p.177). En el actual sistema capitalista neoliberal resulta muy difícil congelar la competencia, particularmente la competencia económica. Lo que es más este tipo de competencia se ha hecho extensivo en todos los niveles de educación del sistema educativo evidente en el currículo por competencias.

5° La psicopedagogía de los grupos pequeños, ya sean formales o informales, ayudará al surgimiento y crecimiento de los valores, ya que es una de las mejores formas de limpiar de prejuicios el pensamiento de los estudiantes, al comparar sus opiniones con otros y separarlas de las emociones que las distorsionan. (Fermoso, 1990, p.176). Totalmente de acuerdo, siempre y cuando en la familia sean realimentado o complementado.

He aquí dos principios cardinales dimanados de la axiología y ética realista:

“Los principios axiológicos y morales sin raíces biológicas ni sociales no funcionan.” (Bunge, 2002, p. 264). Queda aclarado, los valores y la moral proveniente de la conciencia social antes que de la existencia social son valores y morales para seres celestiales antes que para seres de carne y hueso.

“O sea, nuestra axiología y nuestra ética deben ser realistas, cognitivistas y racioempiristas, en lugar de autoritarias, emotivistas, intuicionistas, utilitarias o relativistas.” (Bunge, 2002, p. 265). Por supuesto, la axiología y los valores, deben basarse en la transdisciplinariedad, en la sistematicidad sistémica o histórica dialéctica materialista de carácter social, antes que la metafísica y las posiciones individualistas.

Problemática de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía

El problema cardinal que se desarrolla desde los orígenes de la Axiología, hasta fines del siglo XIX y que aún continúa ahora en pleno siglo XX es el de la objetividad o subjetividad de la totalidad de los valores.

Max Scheler sustenta y defiende la primera de las dos posiciones. Sin embargo, el subjetivismo desde el principio se opone a la postura. Alfred Jules Ayer, en sus primeras obras acerca del lenguaje, la verdad y la lógica, dejará fuera de discusión los juicios de valor, dado que no cumplen con el principio de verificación empírica. Por lo tanto, las entidades éticas y estéticas no son más que “expresiones” de la vida psíquica de la persona.

Desde la óptica de Nietzsche, entre “juicios de valor” y juicios científicos no existe una diferencia medular, ya que ambos se fundan en valoraciones que se han configurado en el proceso histórico de la vida humana.

Los valores son entidades rectoras la vida individual y social porque dan dirección y sentido a las acciones. La naturaleza del valor ha generado un debate entre científicos de diferentes campos del conocimiento. Por consiguiente, es un problema complejo de actualidad y que requiere explicación de la filosofía de la ciencia. La óptica materialista histórico dialéctica sustenta que los valores, objeto de estudio de la Axiología son hechos sociales en el contexto de la relación sujeto-objeto y que expresa las necesidades e intereses de los seres humanos acorde a su clase social.

Interesa que se entienda que la Axiología como cualquier ciencia social de manera imprescindible necesita que los ciudadanos tomen una postura sociocultural, sociopolítica y filosófica. Mientras tanto, la Axiología está y estará tal como describe Feroso (1990):

La axiología es una rama filosófica ubicada por algunos en la metafísica, ya que los valores se relacionan con el ser; por otros, en la ética, ya que se enfocan únicamente en los valores éticos; por algunos, en la estética, ya que los juicios y valoraciones axiológicas siguen directrices muy similares a las de apreciar la belleza; en la antropología cultural en ocasiones, ya que los valores están relacionados con el patrimonio cultural de cada sociedad. (p. 168). Si las mayorías nacionales o los individuos que pertenecen a esas mayorías no toman su postura correspondiente, la ambigüedad en la praxis de valores seguirá en incertidumbre tal como ocurre con la ubicación actual de la Axiología.

Las teorías metafísicas que sustentan a la Axiología, no merecen denominarse teorías, puesto que una teoría no es tal, si no se demuestra en la realidad, es decir en la práctica. No obstante, habrá que tolerar la cita de Lora Cam (2006):

Las tres teorías del valor representan la axiología idealista burguesa: A) Las teorías objetivas idealistas (como el neokantianismo, los partidarios de la fenomenología husserliana de Max Scheler y Nicolai Hartmann, el neotomismo y el intuicionismo) perciben el valor como la esencia del más allá, más allá del espacio y el tiempo. B) Los defensores de teorías idealistas subjetivas (positivismo lógico, emocionalismo, análisis lingüístico en ética, la teoría del valor afectivo-volitivo de Wilbur Urban, D. Prooll, Clarence Lewis y otros), ven el valor únicamente como un fenómeno de la conciencia. , perciben en él una expresión de la personalidad psicológica, de la postura subjetiva del individuo ante los objetos que aprecia. C) Las teorías del valor

naturalista (naturalismo ético, teoría del interés, ética evolucionista, ética teológica, cósmica) lo perciben como una manifestación de las necesidades naturales del ser humano o de las leyes de la naturaleza en su totalidad. (p. 158). La metafísica con ínfulas de filosofía que inunda las “teorías” descritas sólo aparentará exhibir la realidad, puesto que jamás podrá exhibir la realidad.

Existe también una postura denominada negación de la axiología que postula Lora Cam (2006):

La disciplina de la axiología, la cual se encarga de estudiar los valores, se percibe como redundante o superflua, dado que los valores se encuentran integrados o cuestionados en cada una de las disciplinas filosóficas, tales como la lógica, la gnoseología, la ética, la estética, la antropología filosófica y la teología. (p. 158). Quiérase o no, esta disciplina derivada de la filosofía ya tiene existencia, queda reconocer eso sí su fuerte imbricación con otros campos del conocimiento con las que tiene mayor afinidad: lógica, ética, gnoseología, estética, antropología filosófica entre otras más.

“No hay necesidad de aceptar una disciplina autónoma, que resultaría una especie de multi disciplina, colocada por sobre todas las otras disciplinas filosóficas; una modalidad de meta filosofía o una concepción del mundo.” (Lora Cam, 2006, p. 158). Lo cierto es que no hay ciencia que se baste así sola. Todo campo de conocimientos de carácter científico necesita de los principios, leyes y reglas de otros campos, principalmente de las más contiguos.

Capítulo V

Objetivos y Metódica de la Axiología como Ciencia Auxiliar de la Pedagogía

¿Cuáles son los objetivos de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía? Para ocuparse de esta materia, primero hay que entender en qué consisten los objetivos en una ciencia particular cualquiera. En la intelección de Mario Bunge, "...los *objetivos*, *O*, de los miembros de *C* incluyen descubrir o usar las regularidades (en particular las leyes) y las circunstancias de los *D*, sistematizando (en teorías) las hipótesis generales acerca de los *D* y afinando los métodos en *M*" (1999, p. 265). En el caso de la Axiología, por una arista, los objetivos son las intenciones de los miembros de la comunidad de sujetos, o bien que investigan o educan en valores y por otra aquellos se ocupan de los propósitos o las intenciones del objeto de estudio de la Axiología.

Objetivos de la Axiología acorde con los intereses de las mayorías nacionales

Primer problema: ¿Objetividad o subjetividad de la totalidad de los valores?

Primer objetivo cardinal: Impulsar la intelección científica de la naturaleza de los valores sobre la base de la objetividad, de modo que se erradique la subjetividad propia de las pseudociencias, las ideologías y otras desviaciones metafísicas que tienen su caldo de cultivo en organizaciones de la ignorancia tales como iglesias e instituciones educativas desde las de educación inicial hasta la educación superior.

Segundo problema cardinal: ¿Negación o afirmación de la Axiología?

Segundo objetivo cardinal: Fortalecer la afirmación de la Axiología, nutriendo su cientificidad general, así como su cientificidad como ciencia auxiliar de la Pedagogía sobre la base de la intelección objetiva de los valores.

Tercer problema cardinal: ¿Escala axiológica sin distinciones de clase social o de acuerdo a cada clase social?

Tercer objetivo cardinal: Propiciar una práctica axiológica que esté más cerca de la ciencia y más lejos de la metafísica propia de las escuelas y tendencias axiológicas anticientíficas o pseudocientíficas, estableciendo para ello **una escala axiológica de valores personales y sociales** que parta de la caracterización sociocultural de las personas y de su pertenencia a determinada clase social.

En tal tenor, se preconiza alcanzar un único propósito: Formar personas imbuidos de una **cultura axiológica realista** que incorporen los valores sociobioaxiológicos de la modernidad nuclearizados por los valores de nuestra tradición inherentes a nuestra diversidad cultural, étnica y lingüística en perspectiva de que se viabilice la unidad para la identidad local y nacional.

La **escala axiológica o de valores** configura la personalidad de los sujetos o personas del currículo en cualquiera de los niveles del sistema de educación, evidente en una serie de cualidades en la que se establece el orden de importancia de los **valores**, de cada hombre y mujer, así como la importancia de su clase social, siempre y cuando consideren que los valores de tal escala regirán y guiarán dando dirección y sentido a las acciones en la vida que cada uno experimente en una sociedad concreta en la que se toma decisiones u omisiones individuales o colectivas.

Resulta que, así como existen escuelas y tendencias axiológicas, también existen varios tipos de escalas. Sin embargo, al margen de estas tipologías, hay un relativo consenso, de manera que convencionalmente existen cinco tipos de valores: los naturales, económicos, político-sociales, estéticos y éticos-morales. De cada uno de estos tipos de valores se desprenden otros. Por otra parte, se consensua que existen valores universales: el respeto, la libertad, la bondad, la justicia, la igualdad, el amor, la honradez, la solidaridad, la amistad y la paz.

Por consiguiente, el proceso de establecer una escala axiológica para quienes se educan y educan en los diversos niveles del sistema de educación, estriba en una proposición en la que el valor de mayor jerarquía e importancia sea el trabajo. Es decir, el trabajo como un núcleo axiológico con el que se relacionen los múltiples valores: responsabilidad en el trabajo, solidaridad en el trabajo, puntualidad en el trabajo, etcétera. “El trabajo se concibe como un proceso fundamental que involucra la interacción entre el ser humano y el entorno natural. En este proceso, el ser humano, a través de su actividad laboral, actúa como mediador, regulando y controlando el intercambio de sustancias entre él y la naturaleza.” (Marx & Engels, 1998, p. 188). No por algo, se entiende que el trabajo dignifica al hombre. “El trabajo es la condición primordial y esencial de la vida humana. El trabajo no solo

proporciona al ser humano con los recursos necesarios para su sustento, sino que también contribuye a su desarrollo y creación como individuo. El ser humano se ha distanciado del reino animal gracias a su trabajo.” (Rosental, 2005, p. 604). En todas las formaciones económico-sociales, ha existido el trabajo en formas diferentes. No está demás, aclarar que tanto el trabajo intelectual y el trabajo físico son dos facetas de un solo proceso dialéctico de la actividad humana que, en la sociedad clasista antípoda se manifiestan como contrarios.

Metódica de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía

La metódica “consiste exclusivamente en procedimientos escrutables (verificables, analizables, criticables) y justificables (explicables)...” (Bunge, 1999, p. 265). Esta definición conceptual se cumple de manera predominante para cualquiera sea la ciencia que se pretenda definir por comprensión y por extensión.

En primer orden, la Axiología como todas las ciencias tiene una **metódica** desagregada en tres tipos de metodología: la filosófica, la metodología científica y la metodología particular propia de cada ciencia. En el caso de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, necesita además de la metodología didáctica para el procedimiento de instrumento para adquirir los valores.

En la metodología filosófica se tiene generalmente dos métodos diametralmente opuestos: El método materialista dialéctico y el método metafísico.

El método filosófico materialista dialéctico. “Este enfoque se diferencia de aquel de las disciplinas concretas al proporcionar la clave para la comprensión integral de los diversos ámbitos de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento, permitiendo así una visión global del mundo.” (Afanasiev, 1988, p. 12). La comunidad científica de la Axiología si quiere alejarse de las concepciones subjetivas respecto a los valores de manera inexcusable tiene que optar por el método filosófico materialista dialéctico.

El método filosófico metafísico. “Para el metafísico (...) los objetos y sus imágenes en el pensamiento, los conceptos, son objetos de investigación aislados, fijos, inmóviles, enfocados uno tras otro, como algo dado y perenne” (Afanasiev, 1988, p. 13). Resulta que, así como existen métodos filosóficos que conducen a la verdad mediante el fundamento científico, también existen métodos que obnubilan y tergiversan la verdad. En tal tenor conceptual, el método filosófico metafísico no le sirve a la Axiología para solidificarse como ciencia encargada de estudiar los valores.

La metodología científica se compone también de muchos métodos generales de la ciencia, pero el método que sirve para edificar cada vez más las diversas ciencias, se denomina método científico, método que necesita la Axiología para solidificarse como ciencia.

Según Rivera (2014, pp. 50-54) los métodos generales: Están presentes en las diferentes ramas de la ciencia, aunque no se aplican en todas las etapas de los procesos de investigación que estas generan; sirven para revelar las características y peculiaridades del objeto de investigación. Los principales métodos generales son los siguientes A.- El método de lo histórico y lo lógico. B.- El método de análisis y síntesis. C.- El método de inducción y deducción. D.- El método de la abstracción. E.- El método experimental. F.- El método científico.

El método científico

El método científico está compuesto de pasos o procedimientos secuenciales para realizarse. De acuerdo con Asensi y Parra (2002):

La primera fase del proceso implica la identificación del problema a ser abordado, el cual puede surgir debido a la falta de información, la presencia de un interrogante que requiere ser respondida, o la necesidad de clarificar datos previamente establecidos. En la tercera fase del proceso, se lleva a cabo la experimentación u observación con el fin de verificar las hipótesis formuladas. Durante este período, se procede a recopilar, analizar e interpretar los datos obtenidos. En la segunda fase del estudio, se formula una hipótesis con el propósito de encontrar una solución temporal a la problemática identificada. (Asensi y Parra, p. 6). En la cuarta etapa se realiza la comprobación de los resultados obtenidos y en la quinta etapa se realiza el análisis de los resultados y el diseño de un nuevo esquema intelectual.

De manera que, si los hombres y mujeres la comunidad científica de la Axiología aspiran consolidarla como una ciencia consistente para estudiar la naturaleza de los valores y de los juicios de valor, tiene que, de preferencia, salvo excepciones, basarse en el método científico.

Metodología particular propia de la Axiología

En su proceso histórico la Axiología y, por ende, su comunidad científica ha venido empleando, con algunas diferencias procedimentales, métodos mayormente metafísicos: que

han conllevado a que broten axiologías autoritarias, emotivistas, intuicionistas, utilitarias o relativistas. Entre tales escuelas metafísicas están la Escuela austríaca y la neokantiana de Baden; entre las personalidades, están Meinong (1853-1921), Ehrenfels (1850-1932), Windelband (1848-1915), Rickert (1863-1936), R. Barton Perry (1876-1957), John Dewey, Nikolái Hartmann, B. Russell, R. Carnap y A.J. Ayer y Max Scheler (1873-1928), etcétera.

Metodología didáctica para el proceso de enseñar a aprender los valores

La Axiología como una ciencia dedicada a estudiar la naturaleza de los valores y de los juicios de valor; así como de su proceso de enseñar a aprender a las personas, tiene también métodos, técnicas, formas, modos y estrategias didácticas:

Para los educadores en valores en cualquiera sea el nivel del sistema de educación, dígase desde la educación inicial hasta la universitaria, además la de postgrado, se pone a disposición “El dilema de Heinz” para enseñar a aprender y educarse en honestidad. Dejando constancia que ni la Didáctica ni la Pedagogía podrán acabar con la crisis de la praxis de valores. Sólo podrán dar atenuantes. La crisis de la praxis de valores y la crisis de la praxis moral revelada en toda su expresión en la corrupción histórica, sólo será erradicada si se cambia el sistema estructural de la sociedad capitalista aún con vigencia.

El dilema de Heinz

En Europa se encuentra una mujer que sufre de una forma particular de cáncer y se encuentra en una fase terminal. Existe un fármaco que los profesionales de la salud consideran que podría ser beneficioso para su tratamiento; se trata de una forma de radioterapia recientemente desarrollada por un farmacéutico local. El costo de los estupefacientes es elevado, ya que el farmacéutico está aplicando un margen de ganancia diez veces superior al costo de producción. El individuo adquirió la radio por la suma de \$200 y actualmente está vendiendo una pequeña cantidad del medicamento por un total de \$2000. El esposo de la mujer enferma, Heinz, recurre a todo el mundo que conoce para pedir prestado el dinero, pero sólo puede reunir \$ 1000, que es la mitad de lo que cuesta. Le dice al farmacéutico que su esposa se está muriendo, y le pide que le venda el medicamento más barato o le deje pagar más tarde. El farmacéutico dice: “No, yo lo descubrí y voy a sacar el dinero de él”. Heinz está desesperado y piensa atracar el establecimiento y robar la medicina para su mujer.

(Kohlberg en Martínez y Puig, 1994). El dilema de Heinz parece un simple texto, pero si se ejecuta con la seriedad que amerita agita el pensar de grandes y chicos.

Preguntas para el proceso de enseñar a aprender y educar en valores y moral

1. ¿Debe Heinz robar la medicina? ¿Por qué? 2. Si Heinz no ama a su esposa ¿debe robar de todas formas la droga para ella? ¿Por qué? 3. Como robar es un delito, entonces ¿Se puede afirmar que Heinz actuaría mal si roba el medicamento? 4. Si la enferma fuera tu madre ¿Qué harías tú en el lugar de Heinz?

En el mismo tenor de Martínez y Puig, Barbarán, Chicana y Quispe (2006), han sistematizado hasta 7 dilemas bioaxioéticas que conllevan a educar en valores morales hacia una sostenibilidad ambiental: dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral hídrica, dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral atmosférica, dilema bioaxioética inherente hacia una sostenibilidad moral florística, dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral faunística, dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral en conservación del suelo, dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral en el tratamiento de residuos sólidos, dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral en acústica. He aquí la primera de las nombradas:

Para los comerciantes de Aucayacu, la “economía de la coca” era totalmente loca, difícil e imposible de manejar: estaba subiendo y bajando constantemente, pero nunca había bajado tanto como después del 18 de agosto de 1989. Meses críticos, en 1990, fueron febrero, marzo y abril para los habitantes del lugar. Las ventas bajaron casi a cero, aunque hubo una súbita mejoría en junio, coincidiendo con las tradicionales fiestas de San Juan celebradas en toda la Amazonía. El 22 de ese mes, como una bendición que baja del cielo, descendió una avioneta, de modo que los billetes verdes empezaron a circular y se reanimó la economía del poblado. Julio fue otro mes difícil, pero no más que agosto. El 8, el gobierno de Fujimori, instalado días antes, soltó uno de los más duros “ajustes” económicos en la historia del Perú, un “paquetazo” que fue como una operación quirúrgica sin anestesia. El comercio de Aucayacu cerró sus puertas no sólo por las medidas económicas, sino también por los rumores de saqueo. Éste, realizado y ejecutado sólo por Sendero Luminoso, duro dos días y poco después hubo un segundo saqueo que, se dice, fue secretamente organizado por las “fuerzas del orden”.

El 14 de agosto, el precio de la droga cayó a sus niveles más profundos: 30 dólares el kilo de la PBC y; como nunca antes desde 1975, los productores de Aucayacu pensaron que había

llegado el fin, que la coca no era ya más la fuente de su subsistencia y la quimera de la riqueza. El desaliento y el desconcierto los llevaron al extremo de pensar y decir que coca y Sendero “ya no servían para nada”. Sin embargo, casi un mes después, el 8 de setiembre, el kilo de PBC se vendía a 200 dólares. Nadie intentaba explicarse las causas de esta repentina mejoría, ni siquiera el comerciante Rubén que volvía a repetir, mientras se dirigía a “Ocoñita”, que “la economía de la coca es realmente loca”

En esos años, entre ciclos de crisis y bonanza económica generada por la hoja sagrada, en contraste, también ocurría y sigue ocurriendo hasta ahora, otro fenómeno: la contaminación hídrica. En las cuencas del alto Huallaga, desde Aucayacu, Huallaga Central, Bajo Huallaga y todas las microcuencas de sus afluentes (cuena de los ríos Tocache, Chontayacu, Huayabamba, Biavo y centenares de quebradas y riachuelos) sufren el vertido derivado principalmente del procesamiento de la PBC, a los que se suma obviamente la contaminación de las aguas superficiales y subterráneas por los desechos urbano- ribereños y los residuos tóxicos de la agricultura convencional. Esta vida amazónica, socioeconómica cíclica, obedece a las variables del mercado internacional. “En un principio fue marcado por el barbasco y el caucho (décadas del 20 al 40), después por el algodón y el café (50 al 60), luego por la madera y el cube (década del 70). En la década del 70 al 80 por el arroz y el maíz, declina este ciclo remplazado por la coca”². La dirección y el sentido de la vida socioeconómica para un poblador sanmartinense campesino, pequeño comerciante, artesano, o en términos generales de cualquier trabajador proletarizado, se desenvuelven en esos límites estrechos. O se dedica, en una u otra forma, al cultivo y procesamiento de la hoja de coca en desmedro de la contaminación ambiental, particularmente del agua, o vive en la pobreza, pero con la satisfacción de ser un hombre con moralidad ambientalista. **Si tu fueses uno de ellos... ¿Por cuál opción optarías?** (p. 76). La sistematicidad del dilema descrito se realizó a partir de la identificación del siguiente problema: escasas actitudes de moral ambiental en la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.

A continuación, se presentan también varias estrategias didácticas para educar en valores morales de Achin & Guerrero (2004):

Estrategia didáctica para educar en el valor moral de la responsabilidad

Actividad 1: Educándonos en el valor moral de la responsabilidad. Actividad 2: ¿Cómo nos educamos en el valor moral de la responsabilidad para el empleo del tiempo? Actividad 3: Educándonos en el valor moral de la responsabilidad inherente a la sexualidad, embarazo no deseado y prevención de enfermedades sexuales. Actividad 4: Educándonos en el valor moral de la responsabilidad para formar una sólida personalidad.

Estrategia didáctica para educar en el valor moral de la equidad

Actividad 1: Educándonos en el valor moral de la equidad orientado hacia la toma de decisiones. Actividad 2: Educándonos en el valor moral de la justicia. Actividad 3: Educándonos en el valor moral de la equidad respecto a los derechos humanos.

Estrategia ético-didáctica para educar en el valor moral del respeto

Actividad 1: Respetemos a la naturaleza. Actividad 2: Respetemos nuestro cuerpo. Actividad 3: Respetemos al prójimo.

Estrategia ético-didáctica para educar en el valor moral de la solidaridad

Actividad 1: Educándonos en el valor moral de la solidaridad. Actividad 2: Educándonos en el valor moral de la ayuda solidaria. Actividad 3: Educándonos en el valor moral de la solidaridad organizada.

Estrategia ético-didáctica para educar en el valor moral de la honestidad

Actividad 1: Educándonos en el valor moral de la honestidad para fortalecer la autoestima. Actividad 2: Educándonos en el valor moral de la transparencia. Actividad 3: Educándonos en el valor moral de la honestidad con principios.

Estrategia ético didáctica para educar en el valor moral de la paz

Actividad 1: Educándonos en el valor moral de la paz. Actividad 2: Educándonos en el valor moral de la paz para mejorar las relaciones interpersonales. Actividad 3: Educándonos en el valor moral de la paz desde la reflexión de la guerra. (pp. 28 – 82). Como se puede apreciar, acciones didácticas para enseñar a aprender y educar en valores y en moralidad existen. Obviamente no son del todo la solución a la crisis en la práctica de volares y moral.

Conclusiones

La caracterización científica de la Axiología, como ciencia auxiliar de la Pedagogía, en coherencia con los objetivos de la presente investigación, se infieren las conclusiones siguientes:

1. La Axiología es una ciencia interrelacionada con la Ética y con la Pedagogía de la cual es su ciencia auxiliar, entre otras ciencias; no obstante, cuenta con una comunidad científica representada mayormente por personalidades e instituciones que lo acreditan. Entre las instituciones, la Axiología cuenta con la Escuela austríaca y la escuela neokantiana de Baden. Entre las personalidades la Axiología cuenta con las posiciones de Meinong (1853-1921), Ehrenfels (1850-1932), Windelband (1848-1915), Rickert (1863-1936), Ralph Barton Perry (1876-1957), John Dewey, Nikolái Hartmann, B. Russell, R. Carnap y A.J. Ayer y Max Scheler (1873-1928). La referida comunidad científica histórica ha establecido que la Axiología es una ciencia, relativamente joven, al margen de su interdependencia con la Ética y la Pedagogía de la cual es su ciencia auxiliar, entre otras ciencias, ostenta su propio objeto de estudio o dominio: se ocupa del estudio de la naturaleza de los valores concibiéndolos como elaboraciones históricas que constituyen la expresión y vehículo de determinadas relaciones sociales y del aspecto ético-normativo de la conciencia social.

2. La Axiología tiene una sociedad que lo hospeda, tolera, alienta y estimula; esa sociedad tiene inexcusablemente un sello de clase social, o se caracteriza porque explota o porque es explotada. Se trata de una sociedad, pero no de una sociedad en abstracto, sino de una sociedad en concreto. Resulta que la Axiología al ocuparse del estudio de la naturaleza de los valores se encuentra con el único ser educable en valores que es el hombre. Se sabe que esos congéneres viven en sociedad heterogénea; sino que se trata de sociedad escindida en dos clases sociales antagónicas y una multiplicidad de capas sociales que organizan en función a sus intereses y necesidades comunes. Contextualizada en la sociedad que hospeda y tolera, la Axiología es un campo de conocimientos que tiene un fundamento filosófico

vertebrado en un principio ontológico; en un ethos de la libre búsqueda de verdad, profundidad, comprensión y sistema; y, en un principio epistemológico.

En materia ontológica, la Axiología no está compuesta de cosas concretas u objetivas, que existan independientemente de la conciencia y cambien según leyes. Pero, eso sí está compuesta de una realidad objetivable. Los valores no son entes conformado de materia sino son hechos que se manifiesta de manera objetivable, tanto en la persona que enseña valores y en la que aprende valores.

En lo que al ethos de la libre búsqueda de verdad, profundidad, comprensión y sistema la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía estriba en cuatro razones polémicas: Primera. – Si la comunidad científica de la Axiología busca la verdad, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores cercana a las ciencias y distante de las pseudociencias. Segunda. - Si la comunidad científica de la Axiología busca profundidad, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores sobre la base del método científico verificando hipótesis con capacidad de prueba empírica, abandonando a los métodos intuicionistas, autoritarios, emotivistas, pragmáticos o relativistas. Tercera. - Si la comunidad científica de la Axiología busca comprensión, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores sobre la base del método científico verificando hipótesis con capacidad de prueba empírica sustentándose en la Epistemología o ciencia del estudio del conocimiento científico. Cuarta. - Si la comunidad científica de la Axiología busca sistema, entonces debe tomar una postura objetiva acerca del estudio de los valores sobre la base del método científico verificando hipótesis con capacidad de prueba empírica ordenándose acorde a un sistema, cuyos elementos interactúen de manera interna y con el medio externo encausados por una finalidad.

Si estrictamente hablando, todo objeto, ya sea concreto o conceptual, es un sistema o parte de un sistema, entonces la Axiología es un sistema conceptual. Las ideas que brotan del pensamiento y las cosas tangibles, así como sus propiedades y sus permutas, tienen cierta tendencia a constituirse en sistemas: no hay entidades aisladas.

La Axiología puede conocerse objetivamente, al menos parcial y gradualmente, toda vez que es una ciencia auxiliar, aplicada o práctica de la Pedagogía. Ambas son interdependientes y complementarias entre sí, en proceso de evolución. Entiéndase que la Epistemología se ocupa del conocimiento científico; por consiguiente, el principio epistemológico radica en someter a examen a todas las teorías de la Axiología para verificar si realmente se configuran de conocimiento científico; es decir, de principios axiológicos irrefutables, de leyes consistentes y de reglas incuestionables. Un examen de una teoría tiene

que pasar cinco criterios: formales, semánticos, epistemológicos, metodológicos y metafísicos.

3. Si el fondo formal, según el fundamento sistémico, en una ciencia factual particular es la colección de teorías lógicas y matemáticas actualizadas, más que estar vacío o formado por teorías formales obsoletas, entonces la Axiología, como ciencia auxiliar de la Pedagogía, encargada de estudiar la naturaleza de los valores, así como su proceso de enseñar a aprender y su proceso de educar, resulta factible de expresarse de manera lógica y por ende de maneja matemática. Entiéndase que la lógica es la madre de la matemática. Ejemplo: Este concepto cualitativo permite definir un concepto comparativo. Se dirá que el objeto a (que puede ser una cosa, un proceso o un estado de una cosa, lo que fuere) es preferible a un objeto b, para un cierto sujeto y si, por definición, la utilidad de b para y está incluida en a la utilidad de a para y: $A > y b = \text{def } [U (b,y) \subset U (a,y)]$

Esta relación \geq y de preferencia, referida a un sujeto y, hereda las propiedades lógicas de la relación \subset de inclusión: asimetría y transitividad. Sin salirse del contexto conceptual, la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, evidencia un trasfondo específico, puesto que se nutre de una serie de datos, hipótesis y teorías actualizados y razonablemente confirmados provenientes de otros campos de conocimiento científico, principalmente de la Ética y de las denominadas ciencias de la educación: Filosofía de la Educación, Sociología de la Educación, Historia de la Educación, Psicología Educativa, Antropología, Administración Educativa, Antropología, Ética, Estética, además de las ciencias sociales, ciencias naturales, ciencias formales y de las humanidades alimentadas de científicidad, entre las más afines de los centenas de ciencias existentes.

4. La Axiología es un campo de conocimientos, al margen de su interdependencia, ostenta su propio fondo de conocimientos compuesto por datos, hipótesis y teorías actualizados y razonablemente confirmados y expresados en principios o leyes. Entre los principios de carácter general, la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía cuenta con los siguientes: 1° Los valores, aunque se eligen, son cultivables de muy diversas maneras; 2° Los valores son simultáneamente motivos y criterios de conducta; 3° Los valores, en cuanto bienes objetivos, son fijos e inmutables; 4° Los valores sociopolíticos han de presentarse de forma que fomenten la cooperación y congelen la competencia; 5° La psicopedagogía de los pequeños grupos, formales o informales, contribuirá a la génesis y desarrollo axiológicos, pues es uno de los más poderosos medios de purificar de prejuicios

el pensamiento de los educandos, al contrastar comunitariamente sus opiniones y descargarlas del contenido emotivo que los reforma. He aquí dos principios cardinales dimanados de la axiología y ética realista: 1.- Los principios axiológicos y morales sin raíces biológicas ni sociales no funcionan. 2.- La axiología y ética deben ser realistas, cognitivistas y racioempiristas, en lugar de autoritarias, emotivistas, intuicionistas, utilitarias o relativistas. De manera análoga, en primer orden, la Axiología como todas las ciencias tiene una metódica desagregada en tres tipos de metodología: la filosófica, la metodología científica y la metodología particular propia de cada ciencia. En el caso de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía, necesita además de la metodología didáctica para el proceso de enseñar a aprender los valores. En tal contexto conceptual la comunidad científica de la Axiología cuenta con el método materialista dialéctico antes que con el método metafísico. Para consolidarse como ciencia tiene al método científico, además de muchos métodos generales de la ciencia: A-

El método de lo histórico y lo lógico. B.- El método de análisis y síntesis. C.- El método de inducción y deducción. D.- El método de la abstracción. E.- El método experimental.

En su proceso histórico la Axiología y, por ende, su comunidad científica ha venido empleando, con algunas diferencias procedimentales, métodos mayormente metafísicos: que han conllevado a que broten axiologías autoritarias, emotivistas, intuicionistas, utilitarias o relativistas.

La Axiología como una ciencia dedicada a estudiar la naturaleza de los valores y de los juicios de valor; así como de su proceso de enseñar a aprender a las personas, tiene también métodos, técnicas, formas, modos y estrategias didácticas: “El dilema de Heinz”, dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral hídrica, dilema bioaxioética hacia una sostenibilidad moral atmosférica, dilema bioaxioética inherente hacia una sostenibilidad moral florística, etcétera; estrategia didáctica para educar en el valor moral de la responsabilidad; estrategia didáctica para educar en el valor moral de la equidad; estrategia ético-didáctica para educar en el valor moral del respeto, etcétera.

5. La Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía tiene de manera inexcusable una problemática que resolver. Dicha problemática se relaciona especial y exclusivamente con sus respectivos objetos de estudio, pero también con los demás componentes que la definen como ciencia. El problema cardinal que se desarrolla desde los orígenes de la Axiología, hasta fines del siglo XIX y que aún continúa ahora en pleno siglo XX es el de la objetividad o subjetividad de la totalidad de los valores. Los valores son entidades rectoras la vida individual y social porque dan dirección y sentido a las acciones. La naturaleza del

valor ha generado un debate entre científicos de diferentes campos del conocimiento. Por consiguiente, es un problema complejo de actualidad y que requiere explicación de la filosofía de la ciencia. La óptica materialista histórico dialéctica sustenta que los valores, objeto de estudio de la Axiología son hechos sociales en el contexto de la relación sujeto-objeto y que expresa las necesidades e intereses de los seres humanos acorde a su clase social. Existe también una postura denominada negación de la axiología planteada por Lora Cam: No hay necesidad de aceptar una disciplina autónoma, que resultaría una especie de multi disciplina, colocada por sobre todas las otras disciplinas filosóficas; una modalidad de meta filosofía o una concepción del mundo. Acorde con el conjunto de los problemas de la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía posee, también, objetivos y metas que cumplir de acuerdo a los intereses de las mayorías nacionales. Primer objetivo cardinal: Impulsar la intelección científica de la naturaleza de los valores sobre la base de la objetividad, de modo que se erradique la subjetividad propia de las pseudociencias, las ideologías y otras desviaciones metafísicas que tienen su caldo de cultivo en organizaciones de la ignorancia tales como iglesias e instituciones educativas desde las de educación inicial hasta la educación superior. Segundo objetivo cardinal: Fortalecer la afirmación de la Axiología, nutriendo su científicidad general, así como su científicidad como ciencia auxiliar de la Pedagogía sobre la base de la intelección objetiva de los valores. Tercer objetivo cardinal: Propiciar una práctica axiológica que esté más cerca de la ciencia y más lejos de la metafísica propia de las escuelas y tendencias axiológicas anticientíficas o pseudocientíficas, estableciendo para ello una escala axiológica de valores personales y sociales que parta de la caracterización sociocultural de las personas y de su pertenecía a determinada clase social.

Por todos los fundamentos descritos y explicados, de manera palmaria se concluye, que la Axiología como ciencia auxiliar de la Pedagogía es un campo de conocimientos cuya científicidad aún laxa y débil en algunos componentes, que caracterizan y definen a una ciencia particular cualquiera, determinan a que se defina como una ciencia en evolución o emergencia.

Referencias Bibliográficas

- Afanasiev, V. (1977). *Fundamentos del comunismo científico*. Moscú: Editorial Progreso.
- Afanasiev, V. (1988). *Manual de Filosofía*. Lima: Editorial Latinoamericana.
- Achin, J. & Guerrero, B. (2004). *Estrategias ético-didácticas en educación moral*. Tarapoto: Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.
- Asensi, V. & Parra, A. (2002). *El método científico y la nueva filosofía de la ciencia*. Anales de documentación.
- Barbarán, J. (2003). *Libros Síntesis. IX Congreso Nacional de Filosofía*. Nuevos Horizontes Filosóficos y Convivencia Humana. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Barbarán, J., Chicana, L. & Quispe (2006). *Estrategia didáctica dilemas “Bioaxioéticas” e influencia actitudinal hacia la moralidad y modificación de inmoralidad ambiental estudiantil, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza, 2006*. Chachapoyas: Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.
- Bunge, M. (2002). *Crisis y reconstrucción de la filosofía*. Barcelona: Edit. Gedisa.
- Bunge, M. (1999). *Buscar la filosofía en las ciencias sociales*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Bunge, M. (1997). *La investigación científica*. 4^a ed. Ed. Barcelona: Ariel.
- Bunge, M. (2007). *Una filosofía realista para el nuevo milenio*. Lima: Fondo Editorial Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Bunge, M. (2002). *Ser, saber, hacer*. Buenos Aires: Paidós.
- Bunge, M. (1995). *Ética, ciencia y técnica*. Montreal: McGill University Montreal.
- Castro, L. (2000). *Diccionario de ciencias de la educación*. Lima: Ceguro.
- Castro, L. (2005). *Diccionario de ciencias de la educación*. Edición revisada y ampliada. Lima. CEGURO Editores.

- Commoner, B. (1971). *The closing circles*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
- Fermoso, P. (1990). *Teoría de la educación*. 3ª ed. México: Trillas
- Konstantinov, F. (1956). *El materialismo histórico*. 7ª ed. México: Grijalbo.
- Kuusinen, O. (1960). *Manual de marxismo-leninismo*. México: Editorial Grijalbo.
- Kursánov, (1975). *Materialismo dialéctico*. 2ª ed. Buenos Aires: Editorial Cartago.
- Labarrere, G. & Valdivia, G (2002). *Pedagogía*. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Lázaro, C. (2007). *Filosofía de la educación y de la pedagogía*. 3ª ed. Trujillo: Ediciones: Nuevo Educar.
- Liublíanskaia, A. (1971). *Desarrollo psíquico del niño*. 2ª ed. Leningrado: Grijalbo.
- Lora Cam, J. (2006). *Filosofía. Anti-mitológica, Anti-teológica, Antihermeneutica*. 19ª ed. Lima: Juan Gutenberg.
- Martínez, M. & Puig, M. (1994). *La educación moral*. Barcelona: Graó.
- Marx, C. & Engels, F (1998). *Obras escogidas*. T. II. Moscú: Progreso.
- Nikitin, P. (1961). *Economía Política*. Moscú: Editorial de Publicaciones Político-sociales y el Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de la URSS.
- Rivera, J. (2014). *Cómo escribir y publicar una tesis doctoral*. 2ª ed. ESIC Editorial.
- Roeders, P. (1997). *Aprendiendo juntos. Un diseño del aprendizaje activo*. Lima: Walkiria Ediciones.
- Rosental, M. et al (2005). *Diccionario de Filosofía*. Lima: Gráficos de la Empresa Editora Huascarán.
- Rosental, M. (1980). *Diccionario filosófico*. Lima: Homo Sapiens.
- Vallejo, C. (1991). *El arte y la revolución*. Lima: Mosca Azul Editores SRL.

Anexos

Anexo 1. Reporte Turnitin

NOMBRE DEL TRABAJO

MONOGRAFÍA KAROLIN Y ANLLY.docx

RECuento DE PALABRAS

16233 Words

RECuento DE CARACTERES

89292 Characters

RECuento DE PÁGINAS

50 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

212.9KB

FECHA DE ENTREGA

Oct 29, 2024 8:32 AM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Oct 29, 2024 8:33 AM GMT-5

● 25% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 24% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 13% Base de datos de trabajos entregados
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico

